**КОМУНАЛЬНИЙ ЗАКЛАД «НЕКРАСОВСЬКИЙ ЛІЦЕЙ**

**ЯКУШИНЕЦЬКОЇ СІЛЬСЬКОЇ РАДИ ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ»**

**ПРОТОКОЛ № 8**

засідання педагогічної ради

22.03.2024                                                 с.Некрасове

Голова: Марія ГРИНЬ

Секретар: Олена ЗАКУСИЛО

Присутні: педагогічні працівники у складі 25 осіб

**Порядок денний:**

1. Творчий звіт учителів, що атестуються.

2. Сучасний портрет учителя. Професійна компетентність учителів, що атестуються.

3. Партнерство родини та ліцею у формуванні творчого потенціалу та розвитку здібностей дитини в сучасному освітньому просторі.

4. Про вибір підручників для 11 класу.

**1.СЛУХАЛИ:**

Гринь М.В., директора ліцею, яка повідомила, що метою атестації є стимулювання цілеспрямованого безперервного підвищення рівня професійної компетентності педагогічних працівників, росту їх професійної майстерності, розвитку творчої ініціативи, підвищення престижу й авторитету, забезпечення ефективності освітнього процесу.

**ВИСТУПИЛИ:**

Мальований В.В., учитель хімії та біології, який презентував досвід роботи з теми «Застосування Stem-технологій при вивченні хімії та біології». Було зазначено, що Stem-освіта дає можливість реалізувати на практиці інтегроване навчання. Вадим Васильович представив різні форми й методи, які використовує в навчанні та вихованні учнів.

Дудник А.В., асистент учителя, учителя трудового навчання та захисту України, яка презентувала досвід роботи. Антоніна Володимирівна представила різні форми й методи, які використовує в навчанні та виховання ліцеїстів, зокрема роботу асистента учителя. Важливу роль приділяє роботі з обдарованими учнями, які беруть участь в олімпіадах та конкурсах.

Мицик С.Д., учитель інформатики, який презентував досвід роботи з теми «Організація проєктної роботи з інформатики». Педагог надає пріоритет практичним та творчим завданням, під час яких формуються компетентності. Для досягнення кращих результатів роботи Мицик С.Д. використовує нестандартні прийоми, ІКТ, дидактичні ігри – не лише на уроках, а й у позакласній роботі. В умовах необхідності дистанційного навчання вчителем розгорнуто платформу Google Workspace for Education. Для полегшення роботи з платформою було створено серію навчальних відео на YouTubе. Сергій Дмитрович широко використовує хмарні технології в організації освітнього процесу.  
 Мицик Л.М., учитель математики, трудового навчання та технологій, яка презентувала досвід роботи з теми «Дослідницька діяльність в освітньому просторі». Любов Миколаївна практикує використання проєктних технологій, елементи проблемного навчання, гендерночутливі STEM-уроки, що сприяє формуванню творчих здібностей учнів, інтелектуального розвитку особистості. Для якісного дистанційного навчання впроваджує змішане навчання GIOS та можливості Googleclassroom, GoogleМeet, YouTube, ментальні карти та інтерактивні додатки.

Закусило О.А., учитель української мови та літератури, поділилася досвідом роботи з теми «Формування предметних компетентностей у контексті національно-патріотичного виховання». Особливу роль  в освітньому процесі відводить  використанню інноваційних технологій: розвитку критичного мислення, особистісно орієнтованого та інтерактивного навчання, ІКТ, ігровим та проєктним технологіям, що дозволяє розвивати у здобувачів освіти уяву, творчі здібності, самооцінку, пам'ять, мислення.

Продеус Т.Д., учитель початкових класів, яка презентувала досвід роботи з теми "Формування ключових компетентностей учнів початкових класів шляхом формування здоров’язбережувальних технологій». Учитель застосовує нестандартні форми проведення уроків та позакласних заходів. Систематично проводить роботу з обдарованими та здібними учнями (предметні тижні, олімпіади, конкурси, вікторини). Постійно працює над поповненням матеріально-технічної бази кабінету.

**УХВАЛИЛИ:**

1. Членам атестаційної комісії взяти до уваги представлені матеріали учителів, що атестуються, у своїх рішеннях щодо відповідності кваліфікації та педагогічних звань.
2. Учителям продовжувати працювати над своїм педагогічним та методичним рівнем.

**2.СЛУХАЛИ:**

Гринь М.В., директора ліцею, яка повідомила про те, що атестація педагогічних працівників пройшла на принципах доброчесності, принциповості, демократичності, взаємоповаги та гласності, без скарг і порушень. Відповідно до визначених термінів було складено графік та розроблено заходи проведення атестації. Робота атестаційної комісії здійснювалася згідно графіка, було вивчено систему роботи вчителів, що атестуються.

**ВИСТУПИЛИ:**

Мацюк Л.П., яка проаналізувала роботу вчителя хімії та біології Мальованого В.В.. Було зазначено, що Вадим Васильович володіє ефективними методами та формами особистісно-орієнтованого навчання, особливого значення надає розвитку творчої особистості учня. Лариса Петрівна повідомила, що Мальований В.В. відповідає займаній посаді.

Синусик Л.М., яка проаналізувала роботу асистента вчителя, учителя трудового навчання та захисту України Дудник А.В., було зазначено, що Антоніна Володимирівна працює над формуванням в учнів культури праці, відповідальності за результати власної діяльності. Леся Миколаївна повідомила, що Дудник Антоніна Володимирівна відповідає займаній посаді.

Слободянюк В.Д., яка повідомила, що у цьому році атестується Гордєєва Т.Г., педагог-організатор, учитель початкових класів, учитель зарубіжної літератури та мистецтва. Тетяна Григорівна працювала над проблемою «Розвиток творчих здібностей учнів засобами інноваційних технологій». Гордєєва Т.Г. проявляє ініціативу, творчість у роботі. Систематично займається професійним самовдосконаленням та самоосвітою. Вікторія Дмитрівна запропонувала Гордєєвій Т.Г. відповідає займаній посаді.

Мазур Ж.В., яка проаналізувала роботу вчителя інформатики Мицика С.Д. та зазначила, що Сергій Дмитрович досконало володіє навчальним матеріалом та методикою викладання інформатики. Уміло використовує методи компетентнісного навчання, на високому рівні володіє інноваційними освітніми методиками й технологіями, активно їх застосовує. Жанна Вікторівна повідомила, що Мицик Сергій Дмитрович відповідає займаній посаді.

Сташко О.В., яка проаналізувала роботу вчителя математики, трудового навчання та технологій Мицик Л.М. та зазначила, що за час роботи колега досягла високого рівня професіоналізму, ініціативи і творчості. Досконало володіє навчальним матеріалом та методикою викладання математики, трудового навчання та технологій. Забезпечує умови для якісного засвоєння учнями освітніх програм на рівні державних вимог, досконало володіє інноваційними освітніми методиками й технологіями, активно їх використовує та поширює у своїй роботі. Оксана Вікторівна повідомила, що Мицик Л.М. відповідає займаній посаді.

Гринь М.В., охарактеризувала роботу вчителя української мови та літератури Закусило О.А. та зазначила, що колега досконало володіє інноваційними освітніми методиками й технологіями, активно їх використовує та поширює у професійному середовищі, застосовує широкий спектр стратегій навчання, проявляє високий  рівень професіоналізму, ініціативи, творчості. Марія Володимирівна повідомила, що Закусило О.А. відповідає займаній посаді.

Синусик Л.М., член атестаційної комісії, проаналізувала роботу вчителя початкових класів Продеус Т.Д. та зазначила, що Тетяна Дмитрівна пройшла навчання за освітньою програмою «Інституційний аудит та розбудова внутрішньої системи забезпечення якості освіти» та набула компетентностей освітнього експерта, який може залучатися до проведення інституційних аудитів закладів загальної середньої освіти (2023р.) та успішно пройшла сертифікацію педагогічних працівників, отримала сертифікат №2300200, виданий 4 серпня 2023 року. Леся Миколаївна повідомила, що Продеус Т.Д. відповідає займаній посаді.

**УХВАЛИЛИ:**

1. Атестаційній комісії у своїй роботі врахувати пропозиції, щодо відповідності педагогів займаній посаді.

2. Вивчати та поширювати досвід роботи колег.

**3.СЛУХАЛИ:**

Слободянюк В.Д., заступника директора з виховної роботи, яка підкреслила, що в основі виховного процесу ліцею лежить система виховних відносин, що забезпечує взаємодію педагогів, батьків та учнів згідно з суспільно заданими цілями виховання – розквіт духовної сутності людини, яка має стати висококваліфікованим спеціалістом, займати чіткі національні, загальногосподарські позиції, бути активною у громадянському житті, відповідальною за моральне становлення себе як особистості. Реалізуючи концепцію освіти, як процес розвитку творчої особистості, педагогічний колектив постійно веде пошук нових педагогічних технологій, що сприяють формуванню середовища, яке розвиває, навчає та виховує.

**ВИСТУПИЛИ:**

Продеус Т.Д., учитель початкових класів, яка зазначила, що партнерство між сім'єю та ліцеєм грає важливу роль у формуванні творчого потенціалу та розвитку здібностей дитини в сучасному освітньому середовищі. Важливо, щоб батьки мали можливість отримувати інформацію про успіхи та проблеми своєї дитини у навчальному закладі. Це може включати регулярні зустрічі, електронні звіти або онлайн-платформи. Ліцей може надати батькам поради та ресурси для підтримки домашнього навчання та розвитку. Це може включати рекомендації для читання, додаткові матеріали для вивчення та практичні завдання.

Щерба І.М., учитель української мови та літератури, яка повідомила , що у процесі розвитку освіти особливе місце займає тісна взаємодія між навчальним закладом та родиною, які є партнерами і мають спільну мету – допомогти дитині соціалізуватися в освітньому середовищі; батьки - важлива частина команди психолого-педагогічного супроводу дитини з особливими освітніми потребами; вони надають важливу інформацію від лікаря, успішні навчальні та поведінкові техніки, що батьки застосовують вдома; беруть активну участь у складанні індивідуального навчального плану дитини.

**УХВАЛИЛИ:**

1. Педагогічному колективу:

- створювати умови для формування партнерської співпраці ліцею й сім’ї;

- сприяти відродженню сімейного виховання;

- залучати батьків до освітнього процесу.

2. Класним керівникам:

- здійснювати контроль за дотриманням прав і свободи дитини в ліцеї та в сім’ї, виключення будь-якого насилля над дитиною;

- сприяти створенню можливостей для розумного і культурно-ціннісного дозвілля дітей;

- створювати і розвивати постійні зв’язки класу із соціальним середовищем.

**4.СЛУХАЛИ:**

Мазур Ж.В., заступника директора з НВР, яка познайомила колег з електронними версіями оригінал-макетів підручників для 11 класу закладів загальної середньої освіти, поданих на конкурсний відбір підручників (крім електронних) для здобувачів повної загальної середньої освіти і педагогічних працівників. Вибір підручників здійснювався відповідно до  Інструктивно-методичних матеріалів для здійснення вибору ЗЗСО проектів підручників для 11 класу за фрагментами електронних версій їх оригінал-макетів з кожної назви підручників та оформлення результатів вибору.  Учителі ознайомилися на веб-сайті Інституту модернізації змісту освіти з електронними версіями оригінал-макетів відповідно до обраних модельних програм підручників для 11 класу та здійснили безпосередній вибір проєктів підручників.

**ВИСТУПИЛИ:**

Коробейнікова І. С., учителька англійської мови, яка оголосила результати вибору підручників для учнів 11 класу з англійської мови, а саме: «Англійська мова 11-й рік навчання, (рівень стандарту)» підручник для 11 класу закладів загальної середньої освіти

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Автор(и) | Мова підручника | Кількість для | | Альтернатива |
| учнів | вчителів |
| 1. | Карпюк О. Д. | Українська | 20 | 2 |  |

Сташко О.В., учителька математики, яка оголосила результати вибору підручників для учнів 11 класу з алгебри, а саме: «Алгебра і початки аналізу ( профільний рівень)» підручник для 11 класу закладів загальної середньої освіти

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Автор(и) | Мова підручника | Кількість для | | Альтернатива |
| учнів | вчителів |
| 1. | Мерзляк А. Г., Номіровський Д. А., Полонський В. Б., Якір М. С. | Українська | 20 | 2 | 2 |
| 2. | Нелін Є. П., Долгова О. Є. |  |  |  |  |

Мальований В.В., учитель біології, який оголосив результати вибору підручників для учнів 11 класу з біології та екології , а саме: «Біологія і екологія (рівень стандарту)» підручник для 11 класу закладів загальної середньої освіти

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Автор(и) | Мова  підручника | Кількість для | | Альтернатива |
| учнів | вчителів |
| 1. | Остапченко Л. І., Балан П. Г., Компанець Т. А.,  Рушковський С. Р. |  |  |  |  |
| 2. | Соболь В. І. | Українська | 20 | 1 | 1 |

Мацюк Л.П., учителька географії, яка оголосила результати вибору підручників для учнів 11 класу з географії, а саме: «Географія 11-й рік навчання, рівень стандарту)» підручник для 11 класу закладів загальної середньої освіти

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Автор(и) | Мова  підручника | Кількість для | | Альтернатива |
| учнів | вчителів |
| 1. | Безуглий В. В., Лисичарова Г. О. |  |  |  |  |
| 2. | Гільберг Т. Г., Савчук І. Г., Совенко В. В. | Українська | 20 | 2 | 3,1 |
| 3. | Кобернік С. Г., Коваленко Р. Р. |  |  |  |  |

Сташко О.В., учителька математики, яка оголосила результати вибору підручників для учнів 11 класу з геометрії, а саме: « Геометрія (профільний рівень)» підручник для 11 класу закладів загальної середньої освіти:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Автор(и) | Мова  підручника | Кількість для | | Альтернатива |
| учнів | вчителів |
| 1. | Мерзляк А. Г., Номіровський Д. А., Полонський В. Б.,  Якір М. С. | Українська | 20 | 2 | 2 |
| 2. | Нелін Є. П., Долгова О. Є. |  |  |  |  |

також оголосила результати вибору підручників для учнів 11 класу з математики, а саме: «Математика (алгебра і початки аналізу та геометрія, (рівень стандарту)» підручник для 11 класу закладів загальної середньої освіти

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Автор(и) | Мова підручника | Кількість для | | Альтернатива |
| учнів | вчителів |
| 1. | Істер О. С. | Українська | 20 | 2 | 2,3 |
| 2. | Мерзляк А. Г., Номіровський Д. А., Полонський В. Б., Якір М. С. |  |  |  |  |
| 3. | Нелін Є. П., Долгова О. Є. |  |  |  |  |

Закусило О.А., учителька літератури, яка оголосила результати вибору підручників для учнів 11 класу з української літератури, а саме: «Українська література (рівень стандарту)» підручник для 11 класу закладів загальної середньої освіти

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Автор(и) | Мова підручника | Кількість для | | Альтернатива |
| учнів | вчителів |
| 1. | Авраменко О. М. | Українська | 20 | 2 | 2,3 |
| 2. | Слоньовська О. В., Мафтин Н. В., Вівчарик Н. М. |  |  |  |  |
| 3. | Фасоля А. М., Яценко Т. О., Уліщенко В. В.,  Тименко В. М., Бійчук Г. Л. |  |  |  |  |

Сташко О.В., учителька фізики, яка оголосила результати вибору підручників для учнів 11 класу з фізики, а саме: « Фізика ( рівень стандарту)» підручник для 11 класу закладів загальної середньої освіти

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Автор(и) | Мова  підручника | Кількість для | | Альтернатива |
| учнів | вчителів |
| 1. | Бар’яхтар В. Г., Довгий С. О., Божинова Ф. Я.,  Кірюхіна О. О., за ред. Бар’яхтара В. Г., Довгого С.О. | Українська | 20 | 1 |  |

Мальований В.В., учитель хімії, який оголосив результати вибору підручників для учнів 11 класу з хімії, а саме: «Хімія (рівень стандарту)» підручник для 11 класу закладів загальної середньої освіти

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Автор(и) | Мова  підручника | Кількість для | | Альтернатива |
| учнів | вчителів |
| 1. | Григорович О. В. |  |  |  |  |
| 2. | Попель П. П., Крикля Л. С. |  |  |  |  |
| 3. | Савчин М. М. | Українська | 20 | 1 | 4,2,1 |
| 4. | Ярошенко О. Г. |  |  |  |  |

Гринь М.В., учителька зарубіжної літератури, яка оголосила результати вибору підручників для учнів 11 класу з зарубіжної літератури, а саме: «Зарубіжна література (рівень стандарту)» підручник для 11 класу закладів загальної середньої освіти

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Автор(и) | Мова підручника | Кількість для | | Альтернатива |
| учнів | вчителів |
| 1. | Ісаєва О. О., Клименко Ж. В., Мельник А. О. |  |  |  |  |
| 2. | Ковбасенко Ю. І. |  |  |  |  |
| 3. | Міляновська Н. Р., Міляновський Е. С. |  |  |  |  |
| 4. | Ніколенко О. М., Ковальова Л. Л., Лебедь Д. О.,  Юлдашева Л. П., Орлова О. В., Ніколенко К. С. | Українська | 20 | 1 | 3,2,1 |

**УХВАЛИЛИ:**

1. Взяти інформацію до відома.
2. Дану інформацію внести в електронну базу ІСУО до 28.03.2024 р.
3. Керуючись інструктивно-методичними рекомендаціями щодо вибору та замовлення підручників для 11 класу закладів загальної середньої освіти (наказ Міністерства освіти і науки України  [від 05.02.2024 № 123](https://znayshov.com/FR/28592/Nakaz_123_2024.pdf" \t "_blank) «Про організацію повторного видання підручників для 11 класу закладів загальної середньої освіти») та враховуючи волевиявлення педагогічних працівників закладу, погодити запропонований вибір підручників для 11 класу.

**Голова педагогічної ради                                                 Марія ГРИНЬ**

**Секретар                                                                              Олена ЗАКУСИЛО**